

DAGSORDEN

Referencegruppemøde

DUBU

Referencegruppemøde, 3. november 2021,

Deltagere: Kommunerne:
Claus Andreasen, Faglig koordinator, Jammerbugt
Daisy Rosendal Eklund, Socialfaglig koordinator, Høje-Taastrup
Steffen Terkelsen, Faglig koordinator, Kolding
Niels Kristian Dyrelund, Datakonsulent, Holbæk
Jesper R. Nissen, Digitaliseringskonsulent, Københavns kommune

KOMBIT:
Christina Gross Jarnit, Projektleder, KOMBIT
Louise Cueto, it-konsulent og product owner, KOMBIT
Helle Krogh Kristensen, it-konsulent, KOMBIT

Afbud: Lotte Hedegaard Olesen, Teamleder, Ringkøbing-Skjern
Karina Jützler, Fagkoordinator, Esbjerg
Tania Borre, Koordinator, Sorø

Andre interessenter:
Hanne Gøttrup, Chefkonsulent, KL
Malene Lund, Specialkonsulent, Socialstyrelsen
Christian Skyum Larsen, Senior Consultant, Netcompany (deltager i sidste del af mødet)

Dagsorden

1 Præsentation	2
2 Opfølgning på ændringsønsker fra sidste møde	2
3 Diverse afklaringer	3
4 Status på ÆØ'er fra sidste referencegruppemøde	5
5 Prioritering af ændringsønsker	5

1 Præsentation

Kort præsentationsrunde. Jesper Nissen fra Københavns kommune er nyt medlem i gruppe.

Niels Dyrelund fra Holbæk kommune har overtaget pladsen fra Brian fra Næstved, som DIGIT-repræsentant. Lise Friis, Ringkøbing-Skjern kommune har givet sin plads til teamleder Lotte Hedegaard Olesen.

Vi siger tak for deltagelse i gruppen til Steffen fra Kolding, Karina fra Esbjerg og Niels fra Holbæk, som har sidste møde i dag.

2 Opfølgning på ændringsønsker fra sidste møde

2.1 Ændringsønske 1023: Afslutning af sager

På sidste referencegruppemøde blev ændringsønske 1023 prioriteret højt. Ønsket går på, at det ikke skal være muligt at afslutte en sag, når der findes aktiviteter, som har en hændelsesdato, der ligger efter hændelsesdatoen på afslutningsaktiviteten.

En sag kan ikke lukkes, hvis der er ikke-udførte aktiviteter i fremtiden. Men det er muligt at udføre aktiviteter i fremtiden - man får en advarsel, men det kan lade sig gøre. Hvis vi laver det ønskede, kan det derfor give problemer, hvis der er udførte aktiviteter i fremtiden. Skal de så genåbnes, så dato kan ændres eller hvad skal der ske? Eller skal ændringen her i stedet gå på, at aktiviteter ikke kan udføres i fremtiden? Findes der situationer, hvor det er relevant at udføre en aktivitet i fremtiden, så det giver problemer at ændre det?

Hvad mener referencegruppe, vil være den rigtig løsning?

2.2 Ændringsønske 91: Behov at kunne vise oversigt over disponeret økonomi i året

På sidste referencegruppemøde blev ændringsønske 91 drøftet. Ønsket går på, at det i forbindelse med ydelsesoversigterne i avancerede søgninger skulle være muligt at vælge en datakolonne, der beregner den samlede økonomidisponering i kr., i indeværende år, og i ydelsens varighed i alt.

På mødet blev det diskuteret både, at der er behov for det overblik, men samtidig at DUBU ikke er et økonomisystem, men et sagsbehandlingssystem med økonomioverblik. Da der var en ændring på vej, hvor antal rækker der vises på økonomioversigten ændres fra 500 rækker til 20.000 rækker, blev det aftalt at vende ønsket igen, da det muligvis ville løse udfordringen. Ændringen af antal rækker blev implementeret i release 3.7.1 den 4. juni 2021.

Har ændringen med flere rækker gjort behovet i ønsket mindre, så vi kan lukke ÆØ 91?

2.3 Ændringsønske 913: DUBU bør eftersende fejlede forsendelser automatisk

På sidste referencegruppemøde blev ændringsønske 913 drøftet. Ønsket går på, at DUBU skal gensende fejlede forsendelser.

Da DUBU allerede forsøger at sende flere gange, blev det aftalt, at KOMBIT undersøger hvor ofte det sker, hvorefter referencegruppen kan tage stilling til, om der skal justeres i det.

Forsendelser forsøges gendelt 3 gange, inden DUBU 'giver op'. De 3 forsøg på at gensende sker med intervallerne 5 minutter, 30 minutter og 4 timer.

Med et eksempel vil det sige:

12.00: Oprindeligt forsøg på forsendelse.

12.05: Første gensendelse

12.35: Anden gensendelse

16.35: Tredje gensendelse

Er der behov for at justere dette eller handler det mere om, at orientere om, at det er sådan det fungerer?

3 Diverse afklaringer

3.1 Mailadresser på rapporter

KOMBIT har fået en henvendelse fra en kommune, som finder det problematisk, at sagsbehandlers mailadresse sættes på rapporter som BFU, HP mv. Kommunen skriver: *Vi ønsker at henvise borgere og samarbejdspartnere til at korrespondere med os på en korrekt måde ift. GDPR. At benytte Eboks eller Borger.dk. Derfor vil vi gerne have fjernet mailadressen fra alle DUBU-skabeloner og have det som et frivilligt felt. Vi ønsker ikke at opfordre til at benytte en ikke sikker mailadresse, og ej heller til en sikker, idet denne kan borgere og samarbejdspartnere uden en sikker mail ikke benytte. Og det er vores holdning at det gør man ved at det står på det vi udsender.*

Skal vi fjerne mailadresser i alle rapporter og i stedet lave en generel henvisning til at korrespondere via digital post?

3.2 Forældrehandleplanen

I den for nyligt implementerede forældrehandleplan er reglerne om opfølgning sat op efter, at der i lovteksten lægges op til opfølgning efter 3 mdr. og derefter løbende 12 mdr. *efter barnet/den unge har fået ophold uden for hjemmet.* Vi er dog blevet opmærksomme på, at det ikke er altid, at indsatser til forældrene sættes i gang

samtidig med, at barnet/den unge anbringes og derfor bliver opfølgningen helt skæv. Hvis indsatsen fx først igangsættes 1 år efter anbringelsen, vil opfølgningen fra starten være langt overskredet. Vi har spurgt ministeriet om, hvilken frist der gælder, hvis forældrene først får indsatsen senere og vi fik svaret, at der ikke er regler om det i loven og derfor ikke muligt at lave en fast opfølgningsdato. Spørgsmålet er derfor, hvordan vi bedst håndterer det i DUBU?

- I dag kan man sætte 'anbringelsesdato' til hvad man vil og kan derfor sætte den, så det passer med første gang man vil følge op. 'Anbringelsesdato' fremgår ikke af rapporten, så borgeren bliver ikke forvirret – men det gør sagsbehandler måske! Men en mulighed er, at lade det være som i dag.
- En anden mulighed: ved oprettelse skal man som alternativ til 'Anbringelsesdato' have mulighed for at angive en opfølgningsdato for hvornår man første gang vil følge op, som man kan bruge, hvis indsatsen opstartes senere end anbringelsen. Derefter ryger man ind i 12 mdr. kadencen.
- En tredje mulighed: vente til Barnets lov og se om der her kommer ændringer, så det kommer til at give sig selv
- Fjerde mulighed: ideer fra referencegruppen

Hvor tit følger I reelt op på forældrehandleplaner? Og hvor ofte sker det, at indsatsen til forældrene opstartes senere end anbringelsen?

3.3 Anbringelsesaktiviteter

Når der skal indberettes til anbringelsesstatistikken, skal der angives lovgrundlag for anbringelsen. Dette er en liste som løbende bliver længere fx i den kommende databekendtgørelse pr. 1/1-22 tilføjes

- Afgørelse truffet af børn og unge-udvalget uden samtykkekrav, jf. § 62 l, stk. 1, i udlændingeloven.
- Foreløbig afgørelse truffet af formanden for børn og unge-udvalget, jf. § 62 l, stk. 3, i udlændingeloven.

Lovgrundlaget vælges på en af de 4 afgørelsesaktiviteter til anbringelse:

- Anbringelse § 52.3.7
- Anbringelse uden samtykke § 58
- Anbringelse LBU § 14, stk. 1
- Anbringelse uden samtykke LBU § 14, stk. 2-4

Spørgsmålet er nu om ovenstående aktivitetstyper er dækkende for de mange lovgrundlag, som jo også tæller domme (straffeloven), afgørelser i Ankestyrelsen, Surrogat for varetægtsfængsling (retsplejeloven) og afgørelser efter udlændingeloven. For at undgå aktivitetstyper for hvert lovgrundlag, foreslår KOMBIT, at undertypen 'Anbringelse uden samtykke § 58' ændres til 'Anbringelse uden samtykke'. På den måde bliver det vel mere retvisende og dækkende, når der er tale om de fleste af

lovgrundlagene, som vel er uden samtykke på den ene eller den anden måde – men ikke nødvendigvis efter § 58.

Hvad tænker referencegruppen om den ændring?

3.4 Samtykkeregler

I dag er det sådan, at ved overførsel af sag, skal sagsbehandler angive, om der er samtykke til videregivelse af sagsakter. Man skal angive om der er samtykke fra forældremyndighed og den unge over 15. Men hvis de ikke er enige, hvis samtykke vægter så højt. I dag er det forældremyndighedsindehavers samtykke, der fx giver mulighed for at vælge, at alle sagsakter kan vælges på én gang og dermed vægter deres samtykke højt. Men er det i virkeligheden rigtigt?

KOMBIT har spurgt ministeriet og deres svar kan læses i vedhæftede bilag.

Spørgsmålet er, om der skal laves en ændring i DUBU ift., hvad der 'udløser' muligheden for, at alle sagsakter kan vælges på én gang?

3.5 Sikker forsendelse

Der har været nogle kommuner, som har haft kommunale sikkerhedshændelser på baggrund af:

1. Ved forsendelse: sagsbehandler fremsøger en borger, som har samme navn som en i barnets netværk i stedet for at vælge den rigtige fra barnets netværk
2. Ved brevdannelse: sagsbehandler har på aktiviteten fremsøgt en borger, som har samme navn som en i barnets netværk i stedet for at vælge den rigtige fra barnets netværk. Efterfølgende er der dannet et dokument, hvor personens følsomme informationer er flettet ind og efterfølgende sendt til en anden borger

Løsningsforslag:

Ad 1. advarsel, når der forsøges sendt til nogen uden for barnets netværk

Ad 2. ingen ændring, da det formodes, at der er tale om et særtilfælde

3.6 Børnesamtale ved opfølgning

Der er kommet en henvendelse fra en kommune efter det i release 3.8 blev påkrævet at tilknytte en børnesamtale til handleplanen ifm. opfølgning på en ikke-anbringelse, som mener. Kommunen mener, at sagsbehandlerne pålægges noget, som ikke er lovpligtigt. KOMBIT har spurgt ministeriet, som ikke vil ikke sige noget præcist, men henviser til at det er kommunerne, der skal fortolke loven og i sidste ende Ankestyrelsen.

Da det er referencegruppen, som har truffet beslutningen om, at gøre det påkrævet, skal det drøftes om de holder fast i den beslutning.

3.7 Arkivering

KOMBIT orienterer om oplæg fra Netcompany omkring planlægningen af arkivering.

4 Status på ÆØ'er fra sidste referencegruppemøde

KOMBIT giver en kort status på, hvor vi er henne ift. de ÆØ'er, som blev prioriteret ved referencegruppemødet i marts. Herunder også releaseplan.

5 Prioritering af ændringsønsker

Ændringsønsker prioriteres endeligt med udgangspunkt i den samlede prioriteringsscore, som de kommunale deltagere i referencegruppen har angivet på forhånd før mødet jf. forberedelsesmaterialet.